

Категорія справи № 4/11-09: **Господарські справи (до 01.01.2019); Старі категорії; Майнові спори; Розрахунки за продукцію, товари, послуги; Інші розрахунки за продукцію.**

Надіслано судом: **не визначено**. Зареєстровано: **02.03.2009**. Оприлюднено: **03.03.2009**.

Номер судового провадження: **не визначено**



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

21036, м. Вінниця, Хмельницьке шосе, 7 тел. 66-03-00, 66-11-31 <http://vn.arbitr.gov.ua>

І м е н е м У к р а ї н и

РІШЕННЯ

17 лютого 2009 р. **Справа 4/11-09**

Господарський суд Вінницької області у складі:

Головуючий суддя **В. Білоус**

Секретар судового засідання **А. Логінов**

за участю представників:

позивача : М. Сіверчук - за довіреністю;

відповідача : **В. Хренов** –за довіреністю.

Місце розгляду справи : приміщення суду,кімн.№1114

Розглянувши у відкритому судовому засіданні справу за позовом Дочірнього підприємства "Українська горілчана компанія "Nemigoff", вул. Горького,31, м. Немирів, Вінницька область, 22800, код ЄДРПОУ 30805594 до Державного підприємства "Тайсинський спиртовий завод", вул. Плеханова, 28, м. Гайсин, Вінницька область, 27300, код ЄДРПОУ 05459105 про стягнення 45871,20 грн., в тому рахунку 29999 грн. 98 коп. боргу за невикористаний брак лікєро-горілчаних виробів, переданий згідно договорів поставки № 04/01/05 від 04.01.2005р., додаткових угод до нього, № 10/10/06 від 10.10.2006р. в період з 26.05.2006р. по 20.10.2006р., 3609 грн. 86 коп. пені за прострочення в оплаті з 01.05.2008р., 1521 грн. 37 коп. –3% річних, 10739 грн. 99 коп. –інфляційної суми за прострочення в оплаті з 19.03.2007р. по 24.11.2008р.

ВСТАНОВИВ :

Відповідач у відзиві на позов, наданому в листі № 60 від 03.02.2009р. проти позову заперечив, покликаючись на те, що відповідно до п.5.1. договорів Відповідач повинен розрахуватися з Позивачем протягом 150 календарних днів з моменту поставки товару. Виходячи з суті позову спір виник в частині проведення розрахунків, проте Позивач на протязі 15 календарних днів не розрахувався за перевезення, чим порушив умови договорів. Розрахунок з Позивачем не проводився у зв'язку з прямим порушенням умов Договору, що спричинило заборгованість Позивача перед Відповідачем. Крім того, Позивач не вжив заходів досудового врегулювання господарського спору, що є порушенням ст.ст. 5 і 6 ГПК України. Застосування пені не може бути застосовано в даній справі по причині прямого порушення умов договору з боку Позивача, не чітко формулювання п. 8.2. договорів, щодо застосування ставки НБУ та не подання Позивачем до матеріалів справи довідки про розмір ставки НБУ за період заборгованості. Причому в умовах договору відсутні умови застосування інфляційних нарахувань та пені, а в матеріалах справи не має даних про індекс інфляції за період заборгованості. В судовому засіданні представник відповідача позовні вимоги визнав частково в сумі 29999 грн. 98 коп. боргу згідно акту звірки за період з 01.10.2007р. по 29.02.2008р.. Решту позовних вимог не визнав з підстав вказаних у відзиві на позов.

Представник позивача в судовому засіданні подав заяву про зменшення позовних вимог із суми 45871,20 грн. до 42261,34 грн. тобто на суму пені у розмірі 3609,86 грн. Решту позовних вимог підтримав. Зменшення позивачем позовних вимог на суму пені судом приймається як таке, що відповідає матеріалам справи і вимогам законодавства. Грошові зобов'язання відповідно до умов договорів мали бути виконані не пізніше 19.03.2007р.. Згідно ч. 6 ст. 232 ГК України нарахування штрафних санкцій за прострочення виконання зобов'язання, оскільки інше не встановлено законом або договором, припиняється через шість місяців від дня, коли зобов'язання мало бути виконано. З огляду на це передбачений ч. 6 ст. 232 ГК України 6-ти місячний строк в даному випадку закінчується 18.09.2007р.. Позивач обчислив пеню з 01.05.2008р. по 30.10.2008р., тобто із порушенням вимог ч. 6 ст. 232 ГК України і строку встановленого цією нормою.

Заслухавши пояснення представника позивача, відповідача, повно, всебічно і об'єктивно дослідивши в сукупності надані в справу докази, надавши їм юридичну оцінку суд на підставі ст. 11, 16, 20, 509, 525, 526, ч. 1 ст. 530, 625, 655, 656, 692, 712 ЦК України прийшов до висновку про те, що зменшенні позовні вимоги підлягають задоволенню в сумі 42261,34 грн., в т. Р. 29999,98 грн. боргу за товар, 1521,37 грн. -3% річних, 10739,99 грн. -інфляційної суми.

До такого висновку суд прийшов з огляду на таке.

04.01.2005р. та 10.10.2006р. між позивачем (за договором "Постачальник") та відповідачем (за договором "Покупець") були укладені договори поставки № 04/01/05/6 та № 10/10/06. 01.01.2006р. та 10.03.2006р. до договору поставки № 04/01/05/6 від 04.01.2005р. були укладені додаткові угоди № 1, № 2 про продовження дії договору 31.12.2006р. та про оплату позивачем відповідачу транспортних витрат. За умовами цих договорів позивач брав зобов'язання передати у власність а відповідач прийняти і оплатити невикористаний брак лікеро-горілчанних виробів («товар») за ціною 6 грн. з ПДВ за 1 дол. абсолютного алкоголю згідно товарно-транспортних накладних. Відповідач брав зобов'язання оплатити товар на протязі 150 календарних днів з дня поставки товару. Позивач відповідно до даної угоди № 2 мав сплатити відповідачеві за доставку товару із розрахунку 400 грн. з ПДВ одне перевезення.

Зміст договорів, взятих в ньому зобов'язань свідчать про те, що між сторонами виникли правовідносини з поставки (купівлі-продажу) товару, які регулюються ст. 712, 655, 692 ЦК України.

Поданими в справу належними доказами, такими як копії видаткових накладних № 3001022/1 від 26.05.2006р., № 3001033/1 від 29.05.2006р., № 3001271/1 від 29.06.2006., № 3001271/2 від 29.06.2006р., № 3001278/1 від 30.06.2006., № 3001538/3 від 15.08.2006р., № 3001718/2 від 12.09.2006р., № 3001766/2 від 20.09.2006р., № 3001766/3 від 20.09.2006р., № 3001793/2 від 25.09.2006р., № 3001913 від 13.10.2006р., № 3001954/2 від 20.10.2006р., № 3001954/3 від 20.10.2006р., товарно-транспортних накладних № 102059 від 26.05.2006р., №102060 від 29.05.2006 р., №102061 від 29.06.2006 р., №102062 від 30.06.2006 р., №102063 від 15.08.2006 р., №102064 від 12.09.2006 р., №102065 від 20.09.2006 р., №122481 від 25.09.2006 р., №122482 від 13.10.2006 р., №122483 від 20.10.2006 р., довіреностей відповідача на отримання матеріальних цінностей стверджується виконання позивачем своїх зобов'язань за договором поставки і передача відповідачеві через Шпильового В. І., Рудинського М. І., Шаламая С. І., Буртного С. І. в період з 26.05.2006р. по 20.10.2006р. товару на загальну суму 37857,41 грн..

Обґрунтованим розрахунком позовних вимог боргу в якому враховані зобов'язання позивача перед відповідачем в сумі 6000 грн. за перевезення, 3% річних, інфляційної суми, обопільно підписаним актом звірки розрахунків за період з 01.10.2007р. по 29.02.2008р. стверджується часткове виконання відповідачем грошових зобов'язань і заборгованість його перед позивачем в сумі 29999 грн. 98 коп., яка на день розгляду справи судом не оплачена, правильність нарахування і пред'явлення позовних вимог щодо 3% річних в сумі 1521,37 грн., 10739,99 грн. і інфляційної суми.

Відповідно до п. 5.1 договорів поставки відповідач мав виконати перед позивачем грошові зобов'язання до 19.03.2007р. але зробив це не в повному обсязі і несвоєчасно та допустив з 19.03.2007р. прострочення в оплаті 29999 грн. 98 коп. за товар. Це і стало причиною виникнення спору.

Згідно ст. 525, 526, ч. 1 ст. 530, 625, 692 ЦК України Одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом. Зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться. Якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін). За договором купівлі-продажу, положення якого застосовуються до договорів поставки згідно ч. 2 ст. 712 ЦК України одна сторона (продавець) зобов'язується передати у власність другій стороні (покупцеві) товар, а покупець зобов'язується прийняти товар і сплатити за нього певну грошову суму після прийняття товару, якщо договором не встановлено інший строк оплати товару. Боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

З огляду на вказані норми законодавства, встановлені судом фактичні обставини, позовні вимоги про стягнення 29999 грн. 98 коп. боргу за товар, 1521,37 грн. –3% річних, 10739,99 грн. –інфляційної суми є такими що ґрунтуються на законі та підтверджені належними доказами, а відтак підлягають задоволенню.

Заперечення відповідача проти позовних вимог про стягнення 10739,99 грн. інфляційної суми, 1521,37 грн. 3% річних з підстав вказаних у відзиві на позов до уваги не беруться, оскільки сторони зарахували однорідні вимоги і визначили борг з урахуванням взаємних зобов'язань. Дані про ставку НБУ, індекс інфляції є загальновідомими фактами, дані щодо яких публікуються в друкованих та інших засобах масової інформації, а тому відповідно до ч. 1 ст. 34 ГПК України не потребують доказування. Статті 9, 55, 124 Конституції України, ст. 6 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод дає право позивачеві на звернення з позовом про захист своїх порушених прав безпосередньо до суду, без дотримання претензійного порядку.

В зв'язку із частковим задоволенням позову (задоволення позову в меншій сумі, ніж вказано в позові), судові витрати на держмити, ІТЗ в загальній сумі 576,71 грн. на підставі ч. 1, 5 ст. 49 ГПК України підлягають розподілу між сторонами пропорційно задоволенню вимогам, а саме 92,1% або в грошовому виразі 531,15 грн. на відповідача і 7,9 % або 45,56 грн. на позивача.

Керуючись ст.11, 16, 509, 525, 526, 530, 655, 712 ЦК України, ст.4-3, 4-5, 22, 33, 34, 36, 43, ч. 1, 5 ст. 49, ст. 78, ст. 82, ст. 83, 84, 115, 116, 117 ГПК України, -

ВИРІШИВ :

1.Позов задовольнити в сумі 42261 грн. 34 коп., в т. Р. 29999 грн. 98коп. боргу за товар, 1521,37 грн. – 3% річних, 10739,99 грн. – інфляційної суми. Судові витрати в сумі 531 грн. 15 коп. покласти на відповідача, в сумі 45 грн. 56 коп. на позивача.

2.Стягнути з Державного підприємства "Гайсинський спиртовий завод", вул. Плеханова, 28, м. Гайсин, Вінницька область, 27300, код ЄДРПОУ 05459105(неповна інформація про реквізити: р/р 2600918000180 в ВФ АКБ "Правекс-Банк", МФО 302742, виконання рішення здійснити згідно ст.50 ЗУ „Про виконавче провадження”) на користь Дочірнього підприємства "Українська горілчана компанія "Nemiroff", вул. Горького,31, м. Немирів, Вінницька область, 22800, код ЄДРПОУ 30805594 (неповна інформація про реквізити: р/р 26008301000234 у

Хмельницькій філії ВАТ ВТБ Банк "МФО" 315591) 29999 грн. 98 коп. боргу за товар, 1521,37 грн. – 3% річних, 10739,99 грн. – інфляційної суми, 531 грн. 15 коп. для відшкодування витрат на держмити та інформаційно-технічне забезпечення судового процесу. Видати наказ в день набрання рішенням законної сили.

3.Копії даного рішення направити рекомендованою поштою позивачу, відповідачу або вручити їх повноважним представникам під розписку.

Вступну та резолютивну частини рішення оголошено 17.02.2009р. Повний текст рішення відповідно до ст.84 ГПК України оформлено і підписано 20.02.2009р. Рішення набирає законної сили на протязі 10-ти днів з дня повного його оформлення і підписання.

Суддя

Білоус В.В.

віддрук. 3 прим.:

1 - до справи

2 - позивачу

3 - відповідачу